Tere.

Mul on kahju, et asjad ei toimi meie kohtu süsteemis nii nagu peaks ja ma pean oma õigusi ise pidevalt taga ajama. Elementaarne oleks, et ma ei peaks oma aega selliste asjade peale raiskama.

Üks põhjustest miks ma seda kirja kirjutan on see, et lootuses keegi võtab midagi ette, muudetakse mida vaja ja tehakse vastavad korrektuurid ja järeldused. Ehk siis keegi teine ei pea tulevikus analoogsete probleemide pärast kirju kirjutama.

**Harju Maakohus ei täida Tallinna Ringkonnakohtu otsust!**

Minu arvates ei ole see aksepteeritav, et Eesti Vabariigi kohus ise ei täida Eesti Vabariigi kohtu kohtuotsust. Selline tegevus tekitab kindlasti Harju Maakohtule ja Eesti kohtusüsteemile üldisemalt mainekahju.

1. Asjaolud ja kinnitused eelnevalt välja öeldud kõlavatele lausetele:

Tallinna Ringkonnakohus tegi 26.06.2025 kohtuotsuse ( Lisa 1 ), mis jõustus 29.07.2025.a.

Täna 29.09.2025 saab jõustumisest **kaks kuud!**

Olen peale kohtuotsuse jõustumist helistanud antud küsimuses mõned korrad kohtute üldtelefonil 6200100. Viimati käesoleva aasta augustis. Siis väitis inimene kellega rääkisin, **et ta teeb kohtunikule märke.**

Olen enda jaoks üritanud selgeks teha kuidas kohtuotsuste jõustumise protsessid kohtutes käivad või peaksid käima. Saatsin 03.09.2025 kohtute emailile info@kohus.ee järjest kaks järelpäringut ( Lisa 2; Lisa 3. Millele ma sain ka kohe vastused ( Lisa 4 ). Päris täpselt ma oma küsimustele kahjuks vastuseid ei ole saanud ja see protsess on endiselt minu jaoks täpselt teadmata.

Algatasin hagi mille tsiviilasja numbriks sai 2-23-53

Tallinna Ringkonnakohus oma kohtuotsuse resolutsioon osas toob välja:

1. Harju Maakohtu 08.10.2024.a otsus tühistada osas, milles hagi jäi rahuldamata ja menetluskulude jaotuse osas. **Teha tühistatud osas uus otsus, millega hagi rahuldada ja anda uus menetluskulude jaotus.**

Lisaks tuuakse selles kohtuotsuses välja:

**Menetluskulude jaotus**

25. Kuna apellatsioonkaebus jääb rahuldamata, vastuapellatsioonkaebus rahuldatakse ning kokkuvõttes kuulub ka hagi rahuldamisele, jäävad poolte menetluskulud maa- ja ringkonnakohtus kostja kanda TsMS § 171 lg 1 alusel. **Rahaliselt määrab menetluskulud kindlaks maakohus juhindudes TsMS § 177 lg 1 p-st 2.**

1. Siiani menetluskulude jaotust Harju Maakohtu poolt tehtud ei ole. Miks see nii kaua aega võtab ja miks seda ei ole tehtud **kahe kuu** jooksul on minu jaoks täiesti arusaamatu! Kui kaua võtab aega menetluskulude kokku liitmine ja sellekohase määruse vormistus? Pakun, et maksimaalselt 30 minutit.
2. Ma eeldan, et sellekohase määruse peab tegema Harju Maakohtus menetlust läbi viinud kohtunik Helina Luksepp.

Pean mainima, et ka varem ei teinud antud kohtunik selles samas tsiviilasjas kohtuotsust õigeaegselt. Jah, siis see toimus mitte kaks kuud vaid pea neli kuud lubatust hiljem. Peale minu esitatut taotlust Justiitsministeeriumisse ( Lisa 5 ) hakkasid asjad liikuma ja tehti kohtuotsus kohe ära. Justiitsministeerium vastas minu taotlusele ( Lisa 6 ). Esitasin ministeeriumi vastuse kohta lisaküsimusi ( Lisa 7 ) ja ministeerium vastas mulle ( Lisa 8 ). Lisan siia ka Harju Maakohtu esimehe vastuse Justiitsministeeriumile antud küsimuses ( Lisa 9 ).

1. Üritades vältida edasisi probleeme ja ajakulu ning et Harju Maakohus teeks kunagi ikka korrektse määruse menetluskulude jaotuse osas, tuletan igaks juhuks meelde, et minu hinnangul tuleb arvestada menetluskulude hulka ka minu eeltõendamismenetluse kulud vastavalt **Tsiviilkohtumenetluse seadustik¹ § 171 lg 3.**

Minu küsimused:

1. Mis põhjusel ei ole Harju Maakohus teinud menetluskulude jaotust kahe kuu jooksul peale kohtuotsuse jõustumist?

Siinkohal pean mainima, et kui vastusena sellele küsimusele tuuakse välja kohtuniku liigsuur töökoormus, siis see ei ole minu arvates adekvaatne põhjendus!

1. Millal Harju Maakohus teeb menetluskulude jaotuse kohta määruse?
2. Kas nii Harju Maakohtu esimees, kui ka Tallinna Ringkonnakohtu esimees on teinud kõik endast oleneva, et selliseid probleeme vältida ning täitnud seadusest tuleneva nendepoolse kontrolli kohustuse nõudeid kohtu töö korraldamise osas? Vastavalt siis Kohtute seaduse § 12 lg 2; lg 3 p1;p3 ja § 45 lg 1; lg 1**¹** p1-4.
3. Kas valdkonna eest vastutav minister on teostanud järelvalvet vastavalt Kohtute seaduse § 45 lg 2, et ennetada sarnaseid probleeme?
4. Kas mingi asutus/institutsioon ( Justiitsministeerium, Harju Maakohus, Tallinna Ringkonnakohus, Riigikontroll, Õiguskantsler ) peaks algatama järgelvalve menetluse või läbi viima asjakohase kontrolli tulenevalt minu poolt esitatud tõenditele?

Lisad:

Lisa 1: Tallinna Ringkonnakohtu kohtuotsus

Lisa 2: Minu järelpäring kohtuotsuste jõustamise osas.

Lisa 3: Minu teine järelpäring kohtuotsuste jõustamise osas.

Lisa 4: Vastused minu järelpäringutele ( Lisa 2;3)

Lisa 5: Minu taotlus Justiitsministeeriumile

Lisa 6: Justiitsministeeriumi vastus minu taotlusele.

Lisa 7: Minu täiendavad küsimused Justiitsministeeriumile

Lisa 8: Justiitsministeeriumi vastus minu täiendavatele küsimustele

Lisa 9: Harju Maakohtu esimehe vastus Justiitsministeeriumi järelpäringule

29.09.2025 Hannes Põllu
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